

**T.C.**  
**ANKARA**  
**14. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2022/2116**

**KARAR NO : 2023/796**

**DAVACI : 1- Coşkun MOLLA**

**VEKİLİ : Av. Nevzi ÖZER**

-UETS[16535-35274-28726]

**DAVACILAR : 2- Ayten EREN**

Şükrüpaşa Mah. Sami Topçu Paşa Cad. No:9B İç Kapı No:6Edirne Merkez/EDİRNE

3- Ziya GÖKERKÜÇÜK

Fatih Mah. Ümran Akkan Cad. Uluer Sitesi C Blok K:3 D:5 Edirne Merkez/EDİRNE

4- Nihat ÇOLAK

Fatih Mah. Çağlarım Sitesi B-2 Blok D. 9 Ahmet Bade Efendi Sokak EsentepeEdirne Merkez/EDİRNE

5- Şafak Engincan ÇOLAK

Koca Sinan Mah. Tahsin Başkan Sk. No:1B İç Kapı No:10Edirne Merkez/EDİRNE

6- Ayhan FIRTINA

Fatih Mah. Barbaros Sk. Binevler 1. Kısıma Sitesi B2 Blok No 1B2 İç Kapı 1 EdirneEdirne  
Merkez/EDİRNE

7- Mertcan YALÇIN

Talatpaşa Mah. Eski İstanbul Cad. Yavaş Apt. No:108 D:5 Edirne Merkez/EDİRNE

**DAVALI : 1- Toplu Konut İdaresi Başkanlığı**

**VEKİLİ : Av. Engin İSLAMOĞLU**

Atakent Mah. 221. Sk. No.5 Kanuni Sultan Süleyman Hastanesi Karşısı Halkalı  
Küçükçekmece/İSTANBUL

**DAVALI : 2- Orman Genel Müdürlüğü**

**VEKİLİ : Av. Serap AKPINAR**

Söğütözü Cad. No: 81Yenimahalle/ANKARA

**DAVALI : 3- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı -UETS[35756-96577-39570]**

**MÜDAHİL : Edirne Barosu Başkanlığı (Davacı)**

-UETS[35055-85503-43299]

**DAVANIN ÖZETİ :** Davacılar tarafından, "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın İKN:2022/798317 İhale ilanı ile Edirne İli, Merkez İlçesi, Bülbüladası Karaağaç -2 ve Karaağaç -3 Mahalleri (Meriç Nehri) Millet Bahçesine ait Sosyal Donatılar İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşine" yönelik olarak Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca verilen ihale ilanının ve Tarım ve Orman Bakanlığına ait Devlet Ormanı niteliğinde olan İzzet Arseven Söğütlük Kent Ormanının Millet Bahçesi yapılmasına ilişkin olarak Orman Genel Müdürlüğü tarafından verilen izin; hukuka aykırı olduğu, çevresel etki hesaplanmadan ihaleye çıktığı, anılan yerin tarihi dokusunun ve ekolojik niteliğinin bozulacağı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2116

KARAR NO : 2023/796

**ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Kurumlarının hasım mevkisine alınmasında hukuki isabet bulunmadığı ve dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TOPLU KONUT İDARESİ BAŞKANLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**: Usuli olarak süre aşımı ve ehliyetli olmayanlar tarafından davanın açıldığı esasa ilişkin olarak ise Millet Bahçeleri ile, şehirlerde insan-doğa ilişkisini iyileştirerek yaşam kalitesinin artırılması hedeflenmekte olup, Edirne kenti ölçeğinde daha fazla nitelikli alan eksikliğinin bulunduğu günümüzde bu tür alanların bir an önce tamamlanmasının kent kullanıcıları için önem arz ettiği dava konusu işlemin hukuka uygun olarak tesis edildiği belirtilere davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ**: Usuli olarak süre aşımı ve ehliyetli olmayanlar tarafından davanın açıldığı esasa ilişkin olarak ise Millet Bahçesiyle ilgili herhangi bir gelişim ve yönetim planı bulunmadığı, Gelişim ve Yönetim Planının Genel Müdürlükçe onaylanması sonucunda mevzuat gereği yapılacak iş ve işlemlere başlanabileceği hususları dikkate alındığında, huzurdaki davaya konu edilebilecek nitelikte hukuka aykırı bir işlemi bulunmadığı gibi, davacıların kesin ve icrai nitelikte bir işlem tesis ettiği varsayımına dayanarak açtıkları huzurdaki davanın esas yönünden de reddi gerektiği savunulmaktadır.

**MÜDAHİL BEYANININ ÖZETİ**: Davacılar yanında davaya katılmakta açıkça yarar bulunduğu, müdahale talebinin kabulüne karar verilmesi gerektiği belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Davacılarından Mertcan YALÇIN'ın, davacı Coşkun MOLLA vekili Av. Nevzi ÖZER yerine yetki belgesi ile Av. Merve YENİCE'nin geldiği, diğer davacıların gelmediği, davalı Orman Genel Müdürlüğü vekili Av. Serap AKPINAR'ın geldiği, diğer davalıları temsilen kimsenin gelmediği, müdahil (Davacı) Edirne Barosu Başkanlığını temsilen kimsenin gelmediği gelen taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle ve dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, Edirne ili sakinleri olan davacılar tarafından, "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın İKN:2022/798317 İhale ilanı ile Edirne İli, Merkez İlçesi, Bülbüladası Karaağaç -2 ve Karaağaç -3 Mahalleri (Meriç Nehri) Millet Bahçesine ait Sosyal Donatılar İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşine" yönelik olarak Toplu Konut İdaresi Başkanlığına verilen ihale ilanının ve Tarım ve Orman Bakanlığına ait Devlet Ormanı niteliğinde olan İzzet Arseven Söğütlük Kent Ormanının Millet Bahçesi yapılmasına ilişkin olarak Orman Genel Müdürlüğü tarafından verilen iznin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesinin dördüncü, beşinci ve altıncı fıkralarında; "Bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulü temel usullerdir. Cumhurbaşkanlığı hizmetlerinin özelliği ve güvenlik şartlarına uygun şekilde yerine**

T.C.

ANKARA

## 14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2116

KARAR NO : 2023/796

getirilme zorunluluğu nedeniyle Cumhurbaşkanlığınca gerçekleştirilecek her türlü mal ve hizmet alımları ile yapım işlerine ilişkin ihaleler bu Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendine göre yapılabilir. Diğer ihale usulleri Kanunda belirtilen özel hallerde kullanılabilir. Ödeneği bulunmayan hiçbir iş için ihaleye çıkılamaz. İlgili mevzuatı gereğince Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) raporu gerekli olan işlerde ihaleye çıkılabilmesi için ÇED olumlu belgesinin alınmış olması zorunludur. Ancak, doğal afetlere bağlı olarak acilen ihale edilecek yapım işlerinde ÇED raporu aranmaz.

"hükmüne yer verilmiştir.

**Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 30'uncu maddesinde;** "Kentsel tasarım projesi yapılacak alanın sınırları imar planında gösterilebilir. Ancak kentsel tasarım projelerinin imar planından önce yapılmış olması halinde, bu projelerdeki gerekli ayrıntılar imar planı kararlarında yer alır." düzenlemesi ile **Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 'Tanımlar' başlıklı 4'üncü maddesinde;** "Millet bahçeleri: Halkı doğa ile buluşturan, rekreatif gereksinimleri karşılayan, afet anında kentin toplanma alanları olarak da kullanılabilir, yer seçimi, alan büyüklüğü, fonksiyonları ve tasarımı gibi hususların Bakanlıkça hazırlanarak yürürlüğe konulacak Millet Bahçeleri Rehberinde belirlendiği büyük yeşil alanları," düzenlemesine yer verilmiştir.

**Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 'Genel planlama esasları' başlıklı 7'inci maddesinde** ".....b) Planlar; pafta, gösterim, plan notları ve plan raporu ile bir bütündür....." ve **'Gösterim (lejant) teknikleri' başlıklı 10'uncu maddesinde;** '(1) Her türlü mekânsal plan, kendi kademesinin ve yapılış amacının gerektirdiği çizim ve gösterim tekniğine göre hazırlanır. (2) Planlar, Bakanlıkça belirlenen ve EK-1 Gösterimler başlığı altında yer alan EK-1a Ortak Gösterimler, EK-1b Mekânsal Strateji Planları Gösterimleri, EK-1c Çevre Düzeni Planı Gösterimleri, EK-1ç Nazım İmar Planı Gösterimleri, EK-1d Uygulama İmar Planı Gösterimleri ve EK-1e Detay Kataloğuna uygun olarak hazırlanır. (3) Gösterim listesine ilişkin teklif niteliğinde olan, öznetelikler ve kodlamalar ile planların özelliği gereği ihtiyaç duyulacak gösterim tür ve tipi Bakanlıkça değerlendirilerek uygun görülen gösterimler, Bakanlığın internet sayfasında ilan edilir. Bakanlıkça ilan edilmeyen gösterim planlarda uygulanamaz." kuralına yer verilmiştir.

**Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinde; 'Tanımlar' bölümünde 3) Piknik ve eğlence (rekreasyon) alanları:** "Kentın açık ve yeşil alan ihtiyacı başta olmak üzere, eğlence, dinlenme, piknik ihtiyaçlarının karşılanabildiği, kent içinde ve çevresinde gününbirlik kullanıma yönelik olarak imar planı ile belirlenmiş yerleri,.....ifade eder....." ve "Parsel kullanım fonksiyonlarına göre yapılaşma koşulları" başlıklı 19 uncu maddesinde; ".....ç) Piknik ve eğlence (rekreasyon) alanları: Bu alanlarda encümen kararıyla; 1) Bodrum katlar dâhil yapı inşaat alanı toplamda %5'i, her biri için muvakkat yapı ölçülerini aşmayan çok amaçlı salon, mescit, lokanta, kahvehane, çay bahçesi, büfe, 2) (Değişik:RG-25/7/2019-30842) Açık otopark ile tabii veya tesviye edilmiş toprak zemin altında kalmak üzere, ağaçlandırma için TSE standartlarında öngörülen yeterli derinlikte toprak örtüsünün sağlanması ve rekreasyon alanı ihtiyacı için Otopark Yönetmeliği ekindeki en az otopark miktarları tablosu dikkate alınarak belirlenecek miktarı aşmamak kaydıyla kapalı otopark, (4).....yapılabilir" hükümlerine yer verilmiştir.

**Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 4'üncü maddesi kapsamında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Mekânsal Planlama Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanan**

**Yerel Yönetimler İçin Millet Bahçeleri Rehberinin'İmar Durumu başlıklı '2.3'üncü maddesinde;** "Millet Bahçesi yapımı öngörülen alanda ele alınması gereken bir diğer husus da alanın imar durumudur. Millet Bahçesi yapılması düşünülen alanın park, rekreasyon, mesire, ağaçlandırılacak alan gibi kullanımları içermesi, Millet Bahçesi kullanımına uygun hale getirilmesi, kent bütününde yeşil akslar oluşturması ve diğer alanlarla birlikte kent ekolojisini desteklemesi önemlidir. Bu doğrultuda Millet Bahçesi (MB) gösteriminde imar planında gerekli değişiklikler yapılmalıdır." düzenlemesi yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut

T.C.

ANKARA

## 14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2116

KARAR NO : 2023/796

İdare Başkanlığı'nın İKN:2022/798317 İhale ilanı ile Edirne İli, Merkez İlçesi, Bülbüladası Karaağaç -2 ve Karaağaç -3 Mahalleri (Meriç Nehri) Millet Bahçesine ait Sosyal Donatılar İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşine" yönelik olarak Toplu Konut İdare Başkanlığınca ihalenin ilana çıkılması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İmar planları, belli bir coğrafi sınır içerisinde yaşayanların, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılamayı, sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı, yaşam kalitesini artırmayı hedefleyen ve bu amaçla çevrenin ekonomik, demografik, sosyal, kültürel, tarihsel, fiziksel özelliklerine ilişkin araştırmalara ve verilere dayalı olarak hazırlanan, kentsel yerleşme ve gelişme eğilimlerini alternatif çözümler oluşturmak suretiyle belirleyen, arazi kullanımı, koruma, kısıtlama kararları, örgütlenme ve uygulama ilkelerini içeren pafta, rapor ve notlardan meydana gelen planlardır.

İmar planlaması, araştırma ve analiz, hazırlanma, plan, uygulama, izleme ve değerlendirme aşamalarından oluşur. Planlamanın amacı, sürdürülebilir kalkınmanın gerçekleştirilmesi, çevre, doğa, kültür ve doğal miras ile diğer alanların korunması olup, kamu ve toplum yararının gerçekleştirilmesini sağlayacak hukuki ortamın sağlanmasıdır.

Olayda; Edirne İli, Merkez İlçe, Bülbüladası, Karaağaç-2 ve Karaağaç 3 Mahallelerinde yeralanyaklaşık 590.000m2 içerisindeki bazı alanların "Korunması Gerekli Taşınmaz Kültür Varlığı", "Korunması Gerekli Taşınmaz Tabiat Varlığı" ile "Söğütlik Devlet Ormanı" içerisinde yer alması nitelikleri göz önünde bulundurularak, ilgili Kültür Varlıklar Komisyonu, Tabiat Varlıkları Komisyonları ile Orman Genel Müdürlüğü görüşleri de alınarak yapımı planlanacak Millet Bahçesi işi için davalı Toplu Konut İdare Başkanlığının 22.08.2022 tarihli ve 277302 sayılı yazısı ve 07.07.2022 tarihli ve 261062 sayılı yazıları ile Vaziyet Planı, Peyzaj Uygulama ve Detay Projeleri ile Mimari Uygulama Projeleri Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü ile Edirne Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğü onaylarına sunulmak üzere Edirne Çevre, Şehircilik Ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğüne gönderildiği, Edirne Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Müdürlüğünün 04.11.2022 tarihli ve 3109589 sayılı yazısı ile Tabiat Varlıklarını Koruma İşlerinden Sorumlu Şube Müdürlüğünün 29.07.2022 tarihli ve E-4209965 sayılı yazısı ile uygun bulunduğu bildirildiği, 548.112,85 m2 büyüklüğündeki arazide toplam inşaat alanının 1865,33 m2 olduğu, habse konu taşınmazda yapılacak Millet Bahçesi projesi için EKAP üzerinden ihaleye çıktığı, 20.09.2022 tarihinde yapılan ihalenin, en uygun teklifi olarak 212.000.000,00-TL+KDV bedel veren "Yasmak İnşaat ve Taahhüt Ltd. Şti. & Arsem Enerji İnşaat A.Ş. İş Ortaklığı" uhdesinde kaldığı, bilahare 4735 Sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu kapsamında 26.10.2022 tarihinde iş ortaklığı ile kamu ihale sözleşmesinin akdedildiği, "Edirne İli, Merkez İlçesi Bülbüladası, Karaağaç-2 ve Karaağaç-3 Mahalleleri (Meriç Nehri) Millet Bahçesi İle Millet Bahçesine Ait Sosyal Donatılar İnşaatları İle Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İş" işinin yer tesliminin 01.11.2022 tarihinde yükleniciye yapıldığı ve söz konusu işin süresinin 500 gün, iş bitim tarihinin ise 14.03.2024 olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta; Mahkememizin 04.01.2023 tarihli Ara Kararı ile davalı idarelerden; "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdare Başkanlığı'nın İKN:2022/798317 İhale ilanı ile Edirne İli, Merkez İlçesi, Bülbüladası Karaağaç -2 ve Karaağaç -3 Mahalleri (Meriç Nehri) Millet Bahçesine ait Sosyal Donatılar İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İş" ne ilişkin olarak, Millet Bahçesine ait Sosyal Donatılar için herhangi bir imar planı değişikliği yapıldı ise bu plan değişikliklerine ilişkin herhangi bir dava açılıp açılmadığı sorularak dava açıldı ise ilgili Mahkemenin adı ile esas numarasının sorulmasına, söz konusu taşınmaza ilişkin imar planı değişikliği yapıldı ise dava tarihi itibarıyla imar planında hangi fonksiyonda kaldığı sorularak buna ilişkin olarak plan paftalarının ve plan lejantının taşınmazın fosforlu kalem ile gösterilmesi suretiyle Mahkememiz kayıtlarına sunulmak üzere gönderilmesinin istenilmesine" karar verildiği, Ara Kararına cevaben Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdare Başkanlığı tarafından Mahkememiz kaydına 27.01.2023 tarihinde giren beyan dilekçesinde: "Başkanlığımız

T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/2116

KARAR NO : 2023/796

*kayıtlarında yapılan inceleme neticesinde; Söz konusu Millet bahçesi projelendirme sürecinde Edirne Belediye Başkanlığı'ndan alınan bilgiye göre, proje alanının mevcut 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planında DSİ Taşkın Alanında, kısmen Askeri Alanda, kısmen Doğal Sit Nitelikli Doğal Koruma Alanında, kısmen Orman Alanında, kısmen Rekreasyon Alanında, kısmen günü birlik Tesis Alanında, kısmen Ticaret Turizm Alanında, kısmen Trafo Alanında, kısmen Yolda, kısmen Park Alanında, kısmen de Nehir Yatağında kaldığı, Edirne İli, Merkez İlçesi, Meriç Nehri Millet bahçesi proje alanında tarafımızca herhangi bir planlama çalışmasının yapılmadığının" belirtildiği anlaşılmıştır.*

Bu durumda; Millet Bahçesi gibi yapıldığı yerde sağlıklı ve güvenli bir çevre oluşturmayı hedefleyen projelerin, belirli bir tarihsel oluşumun, zaman içinde geliştirdiği çeşitli alan kullanımları arasında en uygun kentsel gelişme biçimini belirleyen imar planlarında gösteriminin yapılmamış olmasının kamu yararına uygun olmadığı açık olduğundan, "Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı Toplu Konut İdaresi Başkanlığı'nın İKN:2022/798317 İhale ilanı ile Edirne İli, Merkez İlçesi, Bülbüladası Karaağaç -2 ve Karaağaç -3 Mahalleri (Meriç Nehri) Millet Bahçesine ait Sosyal Donatılar İnşaatları ile Altyapı ve Çevre Düzenlemesi İşine" yönelik olarak Toplu Konut İdaresi Başkanlığınca verilen ihale ilanının ve Tarım ve Orman Bakanlığına ait Devlet Ormanı niteliğinde olan İzzet Arseven Söğütlük Kent Ormanının Millet Bahçesi yapılmasına ilişkin olarak Orman Genel Müdürlüğü tarafından verilen izine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak davacılara verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 11.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı Coşkun MOLLA'ya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacılara iadesine, müdahil tarafından yapılan 80,70-TL yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak müdahile verilmesine, **2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesi** uyarınca kararın tebliğinden itibaren **on beş (15) gün içerisinde Danıştaya temyiz yolu** açık olmak üzere, **23.03.2023** tarihinde **oy birliğiyle** karar verildi.

Başkan  
GÜLTEN HATİPOĞLU  
37766

Üye  
EŞREF AÇIKGÖZ  
192836

Üye  
OSMAN CEYLAN  
252752

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Y.D. Harcı :	133,00 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL

**T.C.**  
**ANKARA**  
**14. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2022/2116**  
**KARAR NO : 2023/796**

Posta Gideri : 2145,00 TL

TOPLAM : 2.450,90 TL

YARGILAMA GİDERİ (Müdahil) :

Başvurma Harcı : 80,70-TL

TOPLAM : 80,70-TL